

בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

25 נובמבר 2013

תמ"ש 13-07-23693 פלוני נ' אלמוני

בפני כב' סגן הנשיאה – השופט יעקב כהן

תובעים פלוני

נגד

נתבעים אלמוני

החלטה

1. א. הקטינה *** , ילידת התאריך *** (כבת 15 וחצי) מצויה החל מחודש יולי 2011 במשמורת אביה מר *** .
שני אחיה הקטנים ממנה, *** (בן 11 וחצי) *** (-בת 7 וחצי) מצויים במשמורת אמם.
- ב. הורי הקטינה התגרשו זה מזו בתאריך *** .
בהסכם הגירושין נקבעו סדרי ראיה מפורטים בין *** לבין אמה. לטענת האם, הגב' *** , סדרי הראיה אינם מתקיימים עקב הסתה אגרסיבית ובלתי פוסקת של הקטינה כנגד האם ע"י אביה.
2. א. בהתאם לתקנה 258(לג)(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "התקסד"א"): "בית משפט הדין בתובענה בענייני משפחה כאמור בתקנה 258 ז (3), (6), (10), או (12) הנוגעת לילד, יתן לילד הזדמנות להביע את רגשותיו, דעותיו ורצונותיו בעניין הנדון לפניו (להלן – שמיעת הילד) ויתן להם משקל ראוי בהחלטתו, בהתאם לגילו ולמידת בגרותו של הילד; אלא אם כן החליט בית המשפט, מנימוקים מיוחדים שירשמו, שהילד לא יישמע, לאחר ששוכנע כי מימוש זכותו של הילד להישמע תגרום לילד פגיעה העולה על הפגיעה שתיגרם לו משלילתה".
- ב. סעיף 12 לאמנה בדבר זכויות הילד, כ"א 1038(31) 221 (נחתמה על ידי ישראל ביום 3/7/90 ונכנסה לתוקף, לאחר אשרורה (4/8/91) ביום 2/11/91 קובע: "מדינות חברות יבטיחו לילד המסוגל לחוות דעה משלו את הזכות להביע דעה

כזו בחופשיות בכל עניין הנוגע לו, תוך מתן משקל ראוי לדעותיו, בהתאם לגילו ולמידת בגרותו של הילד".

ג. שאלת המשקל שיש ליתן לרצונו של קטין תוכרע בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה ובהתאם לקטין הספציפי שעניינו עומד לדיון. בין היתר יילקחו בחשבון גילו של הקטין, כושר האבחנה והשיפוט שלו ומידת בגרותו, וכן תיבדק בחירתו החופשית בעמדה אותה הוא מביע והאם הופעלו עליו השפעות חיצוניות.

3. בע"א 503/60 וולף נ' וולף, פ"ד ט"ו 766, 760 (מול האותיות ב' – ג') מציין כבי' השופט כהן כי: "אפילו "הוסתה" על ידי אמה – דבר אשר, כאמור, לא הוכח כלל – אין בכך בלבד כדי הצדקה להתעלם מדעתה ורצונה. התעלמות כזאת מוצדקת רק כשהילדה רוצה בדבר אשר הוא, על פניו וללא כל ספק, לרעתה ממש, או כשיש לבית המשפט יסוד להניח ש"דבריה אינם משקפים את רצונה האמיתי, או שמפאת מצבה הנפשי או השכלי אינה מסוגלת ליצור או להביע רצונה".

4. בישיבת יום 10/11/13 הגיעו הורי הקטינה לידי הסכמה באשר למחיקת הבקשה להליכי בזיון שהוגשה ע"י האם והחליטו לשתף פעולה לשם פניה למתאמת הורית, (ד"ר ***) אשר תפגוש את הקטינה שלוש פעמים לפחות, במימון שני ההורים, ותעשה נסיון לחידוש הקשר בין הבת לבין האם.

5. בתאריך 14/11/13 קיימתי שיחה ממושכת ומעמיקה עם הבת ***. ** טענה כי אין היא חשה צורך להפגש עם האם בתכיפות, הדגישה כי היא עסוקה מאד בענייניה ובתחביביה. מספרת על קשרים מעולים עם אביה שבפניו שופכת היא את ליבה מאז שחר ילדותה ובו היא רואה חבר טוב, זאת לעומת קשרי שיחה מוגבלים עם האם, אותה לא שיתפה גם בעבר בחייה האישיים.

6. *** הינה נערה מוכשרת, ורבליית, בעלת פתיחות ויכולת ליצירת קשרי שיחה מידיים וטובים. מדובר בנערה בעלת כושר הבחנה ושיפוט ובעלת התפתחות שכלית בשלה ובוגרת. התרשמתי כי *** גיבשה דעות עצמאיות אודות הוריה וקשריה עמם, וכי בנתה בליבה, למרבית הצער, חומת הגנה עבה מפני פתיחות רגשית כלשהיא כלפי אמה. בחירתה של *** באביה כאיש סודה הינה בחירה חופשית ועצמאית, והתנגדותה לקיום קשר נורמטיבי עם אמה כיום היא נחושה (ומצערת).

7. *** הביעה רצון נחרץ לכך שלא יכפו עליה קשרי ראיה עם אמה במועדים קבועים, וכי יאופשר לה לקיים את מפגשיה עם האם במועדים שיתאימו לרצונותיה, לרגשותיה ולפעילויותיה, תוך קיום תיאומים ישירים בינה לבין האם.

8. נוכח גילה של *** המצויה על סף גיל בגרות, סבורני כי יש ליתן משקל מכריע לרצונה הנחרץ של *** וכי אין כל ערך למפגשים שיקוימו בכפיה תחת איום בהטלת סנקציות על אביה.

כל זאת בכפוף לקיום המפגשים אצל המתאמת ההורית, כפי שהוסכם ע"י הוריה של ***, ומתוך תקווה כי יעלה בידי המומחית לסייע ל*** לפרוץ את החומה שבנתה בליבה, המונעת ממנה את קבלת חומה ואהבתה של אמה.

9. נוכח האמור לעיל הנני נעתר לבקשתה של *** ומשעה בשלב זה ועד להחלטה אחרת את סדרי הראיה שנקבעו לגביה בהסכם הגירושין, בכפוף לשיתוף פעולה של *** ושל האב עם המומחית.

10. בנסיבות העניין אין צו להוצאות.

11. ההחלטה מותרת לפרסום ללא פרטים מזהים.

ניתנה היום, כ"ב כסלו תשע"ד, 25 נובמבר 2013, בהעדר הצדדים.



יעקב כהן, סגן נשיאה